

UCHWAŁA NR 57/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie kandydatury: Pani referendarz Pauliny Anny FIDZIŃSKIEJ-ADAMSKIEJ oraz Pana asystenta sędziego Tomasza Józefa PARTYKA.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie kandydatur: Pani radcy prawnego Justyny Elżbiety BAZIAK, Pana asystenta sędziego Marcina Łukasza BIKA, Pani referendarz Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ, Pani asystent sędziego Marzeny CHABROS, Pani asystent sędziego Marty Teresy DOBROWOLSKIEJ, Pani referendarz Joanny GAJEK, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pani asystent sędziego Katarzyny Justyny GODLEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Henryki GÓRECKIEJ, Pani referendarz Iwony Ewy HENRYCH, Pani asystent sędziego Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI, Pana asystenta sędziego Macieja Wojciecha KLAUZIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Arlety Danuty KLESZCZ, Pani referendarz Agnieszki Katarzyny KLIŚ-KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty KOPER, Pani asystent sędziego Justyny KOSZYKI, Pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, Pani asystent sędziego Anety Katarzyny KUMY, Pani adwokat Aleksandry Marii LEJKO, Pani referendarz Olgi Śnieżnej LEŚNIAK, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii MACH-MIŚCICKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Kai Elżbiety MARCINKOWSKIEJ-KULAS, Pani asystent sędziego Anny MUSIAŁ, Pani asystent sędziego Ewy Joanny

OSTROWSKIEJ-SUCHMIEL, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii PARTYK, Pani referendarz Renaty Małgorzaty PAWLIK, Pana referendarza Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anety Ewy STEC, Pana referendarza Bartosza Romana SUCHMIELA, Pani asystent sędziego Małgorzaty Ewy SYMBOR-JĘDRZEJEWSKIEJ, Pani prokurator Jolanty Marty ŚLIWY, Pani prokurator Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ, Pani referendarz Elżbiety Urszuli WASZKIEWICZ-PAMPUCH, Pana asystenta sędziego Piotra Adama WĘGRZYNA, Pani asystent sędziego Elizy Magdaleny WŁODARCZYK, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny Magdaleny WOJTANOWSKIEJ, Pani referendarz Renaty WRÓŃSKIEJ oraz Pani referendarz Ewy Urszuli ŻMUDZKIEJ-KMIECIK.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 23 maja 2014 r., poz. 371, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 12 stycznia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków

uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej oraz Pana asystenta sędziego Piotra Adama Węgrzyna.

W dniu 15 stycznia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i częściowo podzielając stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są: Pani referendarz Paulina Anna Fidzińska-Adamska oraz Pan asystent sędziego Tomasz Józef Partyk, którzy zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej oraz Pana asystenta sędziego Tomasza Józefa Partyka, posiadane przez Kandydatów doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Pani Paulina Anna Fidzińska-Adamska urodziła się w dniu 12 czerwca 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W latach 2002-2005 Kandydatka pracowała w kancelarii adwokackiej. W okresie od marca do maja 2006 r. była zatrudniona jako specjalista ds. prawnych w firmie Gambud S.A. w Krakowie. Od dnia 29 maja 2006 r. do dnia

16 sierpnia 2009 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, a od dnia 17 sierpnia 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniona jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wadowicach, początkowo w Wydziale V Ksiąg Wieczystych, a następnie również w Wydziale I Cywilnym.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Joanna Ćwik-Bielińska – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie, która podniosła, że liczba załatwień należących do najwyższych w obu Wydziałach, w których orzeka Opiniowana, świadczy o bardzo dużym nakładzie pracy, rzetelnym traktowaniu swoich obowiązków i systematyczności w pracy Pani referendarz. Podkreśliła, że w 2013 r. liczba załatwień Opiniowanej w Wydziale Ksiąg Wieczystych była też jedną z najwyższych spośród średniej wszystkich referendarzy orzekających w okręgu. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że analiza akt spraw sądowych z obu Wydziałów oraz wyniki kontroli skargowej jednoznacznie wskazują, że Kandydatka posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce, a postępowania prowadzone są bez zbędnej zwłoki. Z opinii służbowej sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Wadowicach SSR Małgorzatę Zajac wynika, że Pani referendarz jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną, zaangażowaną w powierzoną pracę, którą wykonuje dokładnie i systematycznie. Chętnie podejmuje się nowych zadań. Nadto Opiniowana jest osobą kulturalną, taktowną i inteligentną. Sędzia wizytator wystawiając ocenę celującą stwierdziła, że Pani referendarz Paulina Anna Fidzińska-Adamska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 28 października 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 5 listopada 2014 r. Kandydatka uzyskała: 36 głosów „za” oraz 24 głosy „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”. W Zgromadzeniu wzięło udział 84 sędziów.

Pan Tomasz Józef Partyk urodził się w dniu 14 lipca 1983 r. w Krakowie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 1 października do dnia 30 listopada

2010 r. Kandydat pracował jako asystent radcy prawnego w kancelarii radcy prawnego. W okresie od dnia 1 grudnia 2010 r. do dnia 14 marca 2011 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, a od dnia 15 marca 2011 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Wydziale II Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Jest autorem wielu publikacji.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządził SSO Paweł Szewczyk – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie, który wyraził pogląd, że wszystkie cechy zawodowe i osobowościowe Opiniowanego prowadzą do wniosku, że Pan asystent sędziego należy bez wątpienia do grona wyróżniających się kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzone przez Kandydata prezentują bardzo wysoki poziom merytoryczny. Zdaniem sędziego wizytatora Pan asystent jest nie tylko bardzo pracowity i zaangażowany w pracę zawodową, ale ma również bardzo dużą wiedzę teoretyczną i wręcz talent argumentacyjny. Sędzia wizytator podkreślił dużą ilość publikacji Opiniowanego, co praktycznie nie zdarza się, a ewentualnie bardzo rzadko, u osób kandydujących na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W Jego ocenie jest to szczególnie przejaw pogłębiania wiedzy prawniczej oraz analizowania konkretnych problemów istotnych dla praktyki orzeczniczej. Sędzia wizytator wystawiając ocenę celującą podniósł, że wysokie predyspozycje zawodowe Pana asystenta sędziego Tomasza Józefa Partyka są też dostrzegane przez Sędziów, z którymi Opiniowany współpracował. Oceny Sędziów, z którymi Kandydat współpracował, są szczególnie pozytywne. Przede wszystkim podkreśla się niezwykłą wiedzę, ogromną inteligencję, pracowitość, sumienność i obowiązkowość, skromność i kulturę osobistą Pana Tomasza Józefa Partyka. Podkreśla się też, co jest szczególnie cenne, dojrzałość myśli prawniczej i życiowej przy ocenie zasad współżycia społecznego, nacechowaną głębokim poczuciem sprawiedliwości. Kandydat w bardzo dużej mierze potrafi pracować samodzielnie, jest przy tym bardzo dokładny, chociaż nie jest drobiazgowy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 28 października 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Tomasza Józefa Partyka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 5 listopada 2014 r. Kandydat uzyskał: 35 głosów „za” oraz 24 głosy

„przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”. W Zgromadzeniu wzięło udział 84 sędziów.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługują kandydatury: Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej oraz Pana asystenta sędziego Tomasza Józefa Partyka. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w celujących ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatów. Posiadają obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymali bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pan Piotr Adam Węgrzyn, rekomendowany przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, otrzymał wprawdzie poparcie środowiska sędziowskiego, jednak uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, a więc oceny niższe od ocen Pana Tomasza Józefa Partyka. Ponadto Jego doświadczenie zawodowe nie jest tak wszechstronne jak wybranego Kontrkandydata, ponieważ od marca 2005 r. do chwili obecnej pracuje w charakterze asystenta sędziego jedynie w Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Otrzymał również nieco słabszą, ponieważ bardzo dobrą, zmierzającą do celującej, a nie celującą jak wybrany Kontrkandydat opinię o swojej pracy.

Pani Marta Teresa Dobrowolska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 stycznia 2015 r., Nr 56/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Pani Katarzyna Justyna Godlewska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 grudnia 2014 r., Nr 488/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Pani Kaja Elżbieta Marcinkowska-Kulas została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 grudnia 2014 r., Nr 488/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Pani Ewa Joanna Ostrowska-Suchmiel została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 grudnia 2014 r., Nr 489/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie w osobach: Pani radcy prawnego Justyny Elżbiety BAZIAK, Pana asystenta sędziego Marcina Łukasza BIKA, Pani referendarz Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ, Pani asystent sędziego Marzeny CHABROS, Pani referendarz Joanny GAJEK, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pani asystent sędziego Agaty Henryki GÓRECKIEJ, Pani referendarz Iwony Ewy HENRYCH, Pani asystent sędziego Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI, Pana asystenta sędziego Macieja Wojciecha KLAUZIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Arlety Danuty KLESZCZ, Pani referendarz Agnieszki Katarzyny KLIŚ-KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty KOPER, Pani asystent sędziego Justyny KOSZYKI, Pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, Pani asystent sędziego Anety Katarzyny KUMY, Pani adwokat Aleksandry Marii LEJKO, Pani referendarz Olgi Śnieżnej LEŚNIAK, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii MACH-MIŚCICKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny MUSIAŁ, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii PARTYK, Pani referendarz Renaty Małgorzaty PAWLIK, Pana referendarza Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anety Ewy STEC, Pana referendarza Bartosza Romana SUCHMIELA, Pani asystent sędziego Małgorzaty Ewy SYMBOR-JĘDRZEJEWSKIEJ, Pani prokurator Jolanty Marty ŚLIWY, Pani prokurator Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ, Pani referendarz Elżbiety Urszuli WASZKIEWICZ-PAMPUCH, Pana asystenta sędziego Piotra Adama WĘGRZYNA, Pani asystent sędziego Elizy Magdaleny WŁODARCZYK, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny Magdaleny

WOJTANOWSKIEJ, Pani referendarz Renaty WRÓŃSKIEJ oraz Pani referendarz Ewy Urszuli ŻMUDZKIEJ-KMIECIK w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani referendarz Paulina Anna Fidzińska-Adamska oraz Pan asystent sędziego Tomasz Józef Partyk spełniają je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pana Tomasza Józefa Partyka oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pani Justyny Elżbiety Baziak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Łukasza Bika nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Krystyny Cekiery-Banaś nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Chabros nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Teresy Dobrowolskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Gajek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anety Marii Garbacz-Butler nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Henryki Góreckiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Ewy Henrych nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Karweckiej-Wronki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Wojciecha Klauzińskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Arlety Danuty Kleszcz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Katarzyny Kliś-Kowalskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Koper nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Koszyki nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Joanny Kubackiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


- Pani Anety Katarzyny Kumy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Lejko nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Śnieżnej Leśniak oddano 3 głosy „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Mach-Miścickiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja Marchlewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kai Elżbiety Marcinkowskiej-Kulas nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Musiał nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Partyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Małgorzaty Pawlik nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Janusza Pudo nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Ewy Stec nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Romana Suchmiela nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Ewy Symbor-Jędrzejewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jolanty Marty Śliwy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Urszuli Waszkiewicz-Pampuch nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Adama Węgrzyna nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Magdaleny Włodarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Wrońskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).